



FGU DANMARK

DPO Rapport for FGU Danmark
- for året 2022 København 22.12.2022

Indledning

Denne rapport er udarbejdet med henblik på at informere ledelsen hos de 26 FGU Institutioner, der indgår i GDPR-samarbejdet, samt andre interne og eksterne interessenter om status på arbejdet med overholdelse af databeskyttelsesreglerne - som fastlagt i EU Databeskyttelsesforordningen (i det efterfølgende benævnt som GDPR) (EU 2016/679) samt i de danske vedtagne bestemmelser om samme (Databeskyttelsesloven nr. 502 af 23/05/2018).

Status

I 2022 er vi nået til et generelt højt niveau for GDPR-arbejdet i FGU-sektoren hos de ca 70% af medarbejderne, der har gennemført vores uddannelse, sammenlignet med tilsvarende organisationer inden for uddannelse. Denne konklusion er baseret på dels egne observationer, samt på feedback fra fagforbundene – der har udtrykt det således: *"Man kan tydeligt høre, når en deltager kommer fra FGU. De har en grundlæggende højere viden om GDPR-forhold end andre deltagere."*

Givet det forhold at vi i FGU-sektoren behandler mange følsomme data om vores elever og dermed bør iagttage stærkere organisatoriske sikkerhedsforanstaltninger end andre i samme segment, burde andelen af medarbejdere der har gennemført vores uddannelse ligge på minimum 80% af medarbejderstaben. Og dermed har vi stadig lidt at arbejde med i den kommende periode.

Vi har i FGU-sektoren noget helt unikt i form af vores Pixie-bøger, der hver for sig gennemgår et emne fra GDPR-kataloget som mange har haft spørgsmål til eller problemer med. Ideen til disse Pixie bøger er opstået i kølvandet af de mange spørgsmål om samme emne. I skrivende stund har FGU sektoren pixie-bøger, der giver råd og vejledning om:

- Brug af fotos
- Anvendelse af samtykke
- GDPR-sikkerhed
- Databrud
- GDPR i relation til arbejdsretlige forhold

Vi har det seneste år iværksat en whistleblowerordning på de enkelte institutioner og dermed lever FGU også op til de lovmæssige krav på dette område. Siden opstarten har der kun været meget få henvendelser i den forbindelse. Der kommer en rapport fra advokaterne Damkjær Lauritzen til hver enkelt institution senere på året.

Vi blev i dette efterår inviteret til et møde med STIL og flere andre uddannelsessektorer med henblik på at etablere et forpligtende samarbejde om GDPR og cyber sikkerhed. På dette møde stod det tydeligt frem, at FGU har taget førertrøjen i uddannelsessektoren i forhold til GDPR-implementeringen. På baggrund af dette blev vi efterfølgende inviteret til et møde, hvor repræsentanter for STIL bad os om, at gennemgå, hvordan FGU har gennemført og organiseret hele GDPR-implementeringen, hvilket STIL var meget begejstrede for. De vil tage FGU sektorens erfaringer med videre i forhold til implementeringen på de andre uddannelsesområder.

Ud over de rent GDPR-faglige opgaver, hvor vi i dette år også har gennemført et selvstændigt GDPR compliance-projekt for sekretariatet, har jeg hjulpet sekretariatet med opgaven at få indsamlet og



FGU DANMARK

præsenteret elevtallene fra institutionerne samt bistået med udførelse af sekretariatets regnskabs- og budgetforhold, samt bindeled mellem ERFA-gruppen for IT-ansvarlige og sekretariatet.

Yderligere er der i denne periode igangsat de indledende øvelser i forhold til at få etableret en ERFA-gruppe for HR-medarbejdere, med det sigte at få styrket HR-funktionen i FGU-sektoren. Baggrunden for disse opgaver er, at FGU Danmark ud fra deres almindelige bevilling betaler en del af lønnen til DPO-funktionen.

Awareness kursus

Som det er alle bekendt, har vi de sidste to år kørt et uddannelsesprogram rettet mod alle medarbejdere, der arbejder med behandling af persondata, vor status er følgende:

Kursus	Andel bestået	Andel i gang	Andel ikke startet
Cyber og informationsikkerhed	75%	5%	20%
GDPR - persondataforordning	70%	9%	21%

På nuværende tidspunkt har 75 pct. af medarbejderne med succes gennemgået kurset om Cyber- og Informationsikkerhed, som 20 pct. endnu ikke er startet på.

Indenfor emnet GDPR og persondataforordningen har 70 pct. af medarbejderne gennemført uddannelsen og 21 pct. endnu ikke påbegyndt den.

Som nævnt i indledningen behandler vi i FGU-sektoren mange følsomme data om vores elever. Skulle disse data blive kendt af udenforstående, kunne det have meget store personlige konsekvenser for den eller de elever det gik ud over og af samme årsag skal vi stille store krav til vores egne organisatoriske sikkerhedsforanstaltninger, der også omfatter uddannelse af medarbejderne – hvilket i øvrigt er et lovkrav. Med andre ord, så vil manglende uddannelse, være en rigtig dårlig forklaring overfor Datatilsynet, i tilfælde af et sikkerhedsbrud eller i forbindelse med et tilsyn i kølvandet på en klage fra en elev eller forældre.

Dermed vil jeg endnu engang gerne opfordre til, at ledelsen gør en indsats lokalt for at få de sidste med. Vi taler om max 1-2 timers arbejde for at få uddannelsen gennemført. Og jeg står som altid til rådighed for dem der har behov for hjælp og assistance i denne forbindelse.

En ekstra understregning af hvorfor uddannelse er så vigtigt kan se af, at f.eks. Civilstyrelsen i maj i år blev indstillet til en bøde på kr. 100.000 pga. af utilstrækkelige sikkerhedsforanstaltninger og for ikke at have behandlet et sikkerhedsbrud efter kravene i forordningen.

Recertificering

I forhold til de 70 pct. af medarbejderne der har gennemført uddannelsen for et år siden, har flere spurgt ind til, hvornår de skal recertificere sig.

Planen er at alle opfordres til recertificering primo 2024. Dette vil ske via en mail udsendt fra uddannelsessystemet.

Aftalen med Moch udløber ved udgangen 2023 og hvordan vi efterfølgende angriber den videre uddannelse er endnu ikke besluttet. Derfor modtager jeg gerne forslag til, hvordan man kunne ønske næste etape i denne proces skulle udformes.

Årets projekter

Året igennem har jeg som DPO deltaget i flere projekter, nogle med den enkelte FGU-institution og andre har været på tværs af alle de FGU-institutioner, der indgår i samarbejdet.

Jeg vil her kort gennemgå de væsentligste projektopgaver:



FGU DANMARK

- Hos FGU Sønderjylland har jeg i samarbejde med Direktøren gennemført en grundig gennemgang af samarbejdsaftalen med Compan Young, hvor vi efter nogle gennemløb nåede til enighed om et kontraktindhold alle kunne acceptere.
- Jeg deltog i et møde for administrations- og økonomichefer, hvor der blev fremsat ønske om et kontraktstyringsværktøj. Inspireret af denne dialog lavede jeg et værktøj i Excell, der kan støtte arbejdet med kontraktstyring. FGU Himmerland har efterfølgende været testpilot på værktøjet og tilkendegivet, at det i deres tilfælde var til en positiv hjælp i forhold til bedre kontraktstyring og overblik, hvorefter det er stillet til rådighed for de som ønsker at benytte det.
- På vores læringsfestival i Fredericia d. 21.04 blev der fremsat ønske om udvikling af en best practice for rekruttering, on- og off boarding. Til dette formål blev der sammensat en projektgruppe med repræsentanter fra FGU'erne Aalborg, Kolding-Vejen, Trekanten, Sydøstjylland, Sønderjylland og Nordvestsjælland, som i fællesskab fik skabt et solidt materiale, der ligger tilgængeligt for alle institutioner i GDPR samarbejdet på Teams. Hvis relevante personaler ikke har den nødvendige adgang, skal I blot sende mig oplysninger om, hvem der skal have denne adgang, hvorefter jeg vil oprette dem.
- På FGU Lolland-Falster har man taget robotter i anvendelse i undervisningen og forud for dette er der blevet gennemført den første DPIA (Data Protection Impact Assessment) i FGU-regi. I dette arbejde har vi været omkring Datatilsynet, samt Rigshospitalet der tidligere havde gennemført et tilsvarende projekt og selvfølgelig teknologiudbydere. Et spændende arbejde, der har givet os god indsigt i risici og fordele ved denne teknologi.
- Knap var sommerferien skudt i gang før avisoverskrifterne flød over med historien om at Helsingør Kommune i deres anvendelse af Google Chrome Book og Google Workspace, havde overtrådt reglerne om GDPR så alvorligt at Datatilsynet nedlagde forbud mod yderligere anvendelse af Google Chrome book og Google Workspace. På den baggrund inværksatte jer en undersøgelse, der viste at kun 3 af FGU institutionerne brugte disse produkter. I forbindelse med den efterfølgende risikovurdering af Google Workspace, blev det klart, at FGU's anvendelse af Google Workspace sker på en måde, der er helt forsvarlig i forhold til GDPR. En enkelt af de tre, havde nogle u hensigtsmæssigheder i konfigurationen, som Peter Weileborg fra FGU Skolen Øst hjalp med at få på plads, hvorefter alle 3 FGU-institutioner holder sig indenfor rammen af lovgivningen.
- På baggrund af en henvendelse fra FGU Nordsjælland, kontaktede jeg firmaet Photoconsent, hvorefter jeg i samarbejde med dem udarbejdede indholdet i deres modelkontrakt, der efterfølgende er blevet en del af dokumentkataloget i FGU samt en del Photoconsents produkt fremover. Modelkontrakten skal anvendes i stedet for et almindeligt samtykke, når der er tale om opgaver, der har karakter af markedsføringsaktiviteter. I skrivende stund ved jeg at 3 institutioner har indgået aftale herom, men flere af jer skulle angiveligt være i dialog med virksomheden.
- I samarbejde med FGU'erne Hovedstaden, Nordvestsjælland og Sydøstjylland samt IST er der blevet udarbejdet et sæt sletteregele for de forskellige dokumenttyper der behandles i Studie+. Især Camilla Løkkegaard fra FGU Hovedstaden har været en fantastisk hjælp og sparringspartner i dette arbejde.
Det sæt sletteregele der blev udarbejdet i dette projekt, har jeg siden valgt at benytte som grundlag for den opdaterede slettepolitik jeg som DPO kan stå inde for. Det faktum at en god slettepolitik er vigtig, kan bl.a. ses i, at Gyldendal i juni måned blev indstillet til en bøde på kr. 1.000.000 for



FGU DANMARK

opbevaring af data om deres kunder længere end nødvendigt. Det samme skete for Danske Bank, der i april måned i år, blev indstillet til en bøde på kr 10.000.000 for ikke at slette personoplysninger i deres systemer (Danske Bank er i denne sammenhæng væsentlig større end FGU, idet Danske Bank har mere end 400 systemer indeholdende persondata). Denne politik ligger tilgængelig for alle institutioner i GDPR-samarbejdet på Teams.

De skoler der benytter FGU planer, har valgt en lidt anden tilgang til samme spørgsmål. Jeg har ikke deltaget i projektet med FGU Planer, men via mail rådgivet ledergruppen der stod for opgaven. Ledergruppen har herefter truffet deres beslutning om hvilke sletteregler der fremover vil gælde i anvendelse af FGU Planer.

DPO'en er altid kun rådgivende, hvorfor det til enhver tid står ledelsen frit for, om man vil følge DPO'ens råd eller ej.

- I kølvandet på projektet med udfærdigelse af sletteregler, blev vi opmærksomme på de følsomme persondata, der indgår i arbejdet med ordblindundervisningen (herefter OBU). Disse data bliver gemt i 15 år, hvilket vi i lovgivningen umiddelbart ikke kunne finde hjemmel til. Derfor blev der sat et møde op med de repræsentanter fra STIL, der stod bag dokumentet med de anbefalede sletteregler for forskellige dokumenttyper. På baggrund af dette møde har STIL efterfølgende fremsendt en dokumentation, hvori denne formulering indgår:
Det er STIL's vurdering, at opbevaring af testresultater i 15 år sker ud fra varetagelse af en opgave i samfundets interesse efter hhv. databeskyttelseslovens § 7, stk. 4, jf. databeskyttelsesforordningens art. 9, stk. 2, litra g og art. 6, litra e i samme forordning.

Dermed har vi i FGU fået vores manglende dokumentation på plads og kan følge STIL's vejledning uden problemer.

Efterfølgende har jeg i samarbejdet med ordblinde- og SPS vejleder Magdalene Annette Kiilerich fra FGU Syd- og Midtfyn udfærdiget en ny procedurebeskrivelse i forhold til OBU-arbejdet, der beskriver forretningsgangen samt de anbefalede adgangsrettigheder i forbindelse med databehandlingen i denne proces. Denne procedurebeskrivelse ligger tilgængelig for alle institutioner i GDPR-samarbejdet på Teams.

Årets væsentligste spørgsmål

Medarbejdere hos FGU'erne har i årets løb været dejligt aktive i forhold til efterlevelse af reglerne omkring GDPR og stillet en lang række gode spørgsmål, der vidner om stor kompetence og omtanke. Som det fremgår af nedenstående liste med eksempler på de gode spørgsmål, har diversiteten været lige så stor, som spørgsmålene har været interessante. Tak herfra og bliv endelig ved med at stille spørgsmål, så vi sammen på denne måde kan fortsætte uddannelsen af medarbejderne i FGU og sikre, at I forbliver i særklasse de bedste i uddannelsessektoren, når det gælder overholdelse af reglerne for behandling af persondata.

Alle spørgsmål og tilhørende svar bliver lagt på Teams til fælles glæde, information og inspiration for alle, der deltager i GDPR-samarbejdet.



- Administrative rettigheder til lærerne
- Anmodninger om aktindsigt
- Anvendelse af eksterne konsulenter
- Anvendelse af TikTok
- Rettighedsstyring – adgange til data via API
- Brug af fotos
- Indsamle CPR-nr på forældre og værger
- Dele elevoplysninger med eksterne organisationer
- Eksamensovervågning
- Interview af elever udført af eksterne til eksterne projekter
- Elever der optræder på fotos i avisen
- Opsalg af tyveri på facebook, med billede af tyven
- Indhold af en fortrolighedsaftale
- Brug af Google analytics
- Hjælp til formulering af ny IT-politik
- Indsamling af oplysninger om nærmeste pårørende
- Indsamling af oplysninger om elevtid på tværs af skoler
- Behandling af oplysninger om evt. kommende elever
- Modelkontrakt og anvendelse heraf
- Offentliggørelse af dokumenter på webben
- Opbevaring af elevers kodeord
- Opbevaring af noter om elevforhold
- Anvendelse af open source produkter
- Optagelse af møder på video
- Phishingangreb rettet mod FGU medarbejdere
- Risiko for hackerangreb som følge af samarbejde med eksterne
- Spørgsmål vedr. indhentning af samtykke
- Spørgsmål vedr. optagelse af film til brug i undervisning af lærere
- Sendte oplysninger til forbund og arbejdsretlige spørgsmål
- Forhold omkring sikker post
- Spørgsmål vedr. medarbejders skjulte optagelse af møder med ledelsen
- Spørgsmål vedr. sletteregler
- Spørgsmål vedr. sletteregler i forbindelse med FGU Planer
- Spørgsmål vedr. Spam mails
- Indhente og opbevare stamdata på medarbejdere
- Sikkerhedsforanstaltning i forbindelse med Uno IT

Databehandlere

Samarbejdet med databehandlere skal som følge af artiklerne 28, 29, 30, 31, 32, 33 og 34 i Databeskyttelsesforordningen samt den kendsgerning at alt vedr. databehandlere er en af Datatilsynets store kæpheste, have den opmærksomhed dette vigtige arbejde kræver.

Det betyder at hver enkelt institution skal have en databehandleraftale med hver af de partnere, leverandører, der udfører behandlingsaktiviteter hvori der indgår persondata.

Det første og til tider vanskelige trin, består i at afgøre om der består en databehandlerkonstruktion i samarbejdet og for at kunne afgøre det, skal vi rådføre os med artikel 4 stk. 2, hvoraf definitionerne for databehandling fremgår.



FGU DANMARK

I de tilfælde hvor samarbejdet med en partner eller leverandør indeholder databehandling, skal der ubetinget indgås en databehandleraftale, som jeg anbefaler udfærdiges i Datatilsynets skabelon. Jeg anbefaler også, at I altid sender en ny databehandleraftale til gennemsyn hos mig inden, den bliver underskrevet. Det letter det efterfølgende arbejde i forbindelse med tilsynet, hvor vi helt skal modtage en ISAE3000 erklæring eller en tilsvarende. Får vi ikke det, sammensætter jeg et spørgeskema, databehandleren skal besvare. Dette skal dokumentere i hvilket omfang databehandleren efterlever instruksen og i øvrigt opfylder kravene til sikkerhedsforanstaltningerne.

En gang årligt udfører jeg som DPO dette lovpligtige tilsyn med hver enkelt databehandler og afleverer resultatet heraf i en samlet rapport tilrettet hver enkelt institutions databehandler.

Som tidligere nævnt er det ledelsens beslutning om man vil efterleve DPO'ens råd eller ej, og i dette tilfælde ønsker at indgå en databehandleraftale eller ej. Dette har vi eksempler på, hvor en partner modsætter sig at indgå en databehandleraftale med FGU med henvisning til mistolkninger og manglende forståelse for både teknik og lovgivning - (Som jeg opfatter det, skyldes det i dette tilfælde primært dårlig rådgivning fra deres advokat og revisor. Derfor er det også dobbelt trist, at denne databehandler, ikke har ønsket at indgå i dialog, hvor jeg som DPO for FGU kan have en opklarende dialog med databehandleren og deres rådgivere).

At vi ikke har en databehandleraftale med en partner, hvor der består en databehandlerkonstruktion i samarbejdet, er sådan set ikke noget problem, før der sker noget uheldigt. Dette kan være et sikkerhedsbrud eller, at Datatilsynet af egen drift ønsker en gennemgang af forholdet. I så fald vil det blive et problem, idet der er sket en klar overtrædelse af artikel 28 stk. 3 i Databeskyttelsesforordningen, hvilket er noget Datatilsynet slår hårdt ned på. Til dato har flere kommuner fået udtalt en stærk kritik for lignende forhold og at blive tildelt en stærk kritik er niveauet lige under bøder.

I FGU-sektoren har vi pt i alt 71 databehandlere, hvilket er lidt færre end ved årets begyndelse, hvilket er ensbetydende med at vi har fået afviklet af nogle få databehandleraftaler, hvor der ganske enkelt ikke var en databehandler-konstruktion i forbindelse med samarbejdet og vi slipper derfor for at skulle føre tilsyn med disse virksomheder.

I to tilfælde har vi i samarbejde databehandleren fået ændret deres interne procedurer i forhold til samarbejdet med FGU og dermed fjernet databehandlerkonstruktionen, hvorefter vi undgår at skulle føre tilsyn med dem. Endelig har der været en lang dialog med Compan Young i forhold til at udfærdiget en samarbejdsaftale, der ikke indeholdt, for FGU, ugunstige forhold samt i tillæg fået udfærdiget en databehandleraftale der er fyldestgørende.

For alle databehandlere bliver der udført et tilsyn, der forventes at være endeligt afsluttet ultimo Q1 2023, når de seneste ISAE3000 erklæringer indløber lige efter årsskiftet og er blevet gennemgået. Herefter vil hver enkelt institution i lighed med sidste år, modtage en rapport om tilsynet med netop jeres databehandlere, som vi efterfølgende vil gennemgå i fællesskab.

Sikkerhedsbrud

Vi har haft 7 sikkerhedsbrud, som jeg er bekendt med. Alle af mindre alvorlig karakter og har ikke givet anledning til ændring i vores forholdsregler eller procedurer.

På landsplan har der til sammenligning været 9.025 sikkerhedsbrud indenfor Stat og kommuner i Danmark i 2020 og kun 186 sikkerhedsbrud indenfor fonde og selvejende institutioner.

På den baggrund ligger FGU flot i statistikken.



FGU DANMARK

Umiddelbart vil jeg karakterisere typen af sikkerhedsbrud i FGU som værende mindre alvorlige og mere i kategorien procedurefejl.

I hvert enkelt tilfælde har sikkerhedsbruddet ført til ændringer i proceduren for den berørte behandlingsaktivitet på den pågældende FGU og på den måde lærer vi hele tiden af vore fejl, for at kunne øge sikkerheden for de data vi behandler om vore elever.

Krav og pligter

Da vi startede GDPR-projektet for FGU januar 2020, havde alle stor bevågenhed omkring GDPR og siden er alle blevet ramt af hverdagen, hvor Corona pandemi, nedskæringer, personalereduktioner og mange andre presserende opgaver tog opmærksomheden og GDPR som en naturlig følge heraf blev lidt nedprioriteret.

Derfor tænker jeg det nu ved indgangen til vores 3. år, vil være på sin plads at repetere hvilke krav og forpligtigelser vi er underlagt i forhold til GDPR.

- Vi har pligt til jf. artikel 30 stk 1, føre fortegnelser over vores behandlingsaktiviteter og løbende ajourføre listen
- Vi har pligt til at sikre os at vi kun behandler oplysninger, som vi har et sagligt formål med jf. artikel 5 og at vi har hjemmel til behandlingen jf. artiklerne 6, 7, 9 og 10
- Vi har pligt til at sikre os, at vi har indhentet samtykke, hvor det er nødvendigt jf. artikel 7
- Vi har pligt til at sikre os at oplysningspligten er opfyldt jf. artikel 13 og 14
- Vi har pligt til at have en procedure klar for behandling af anmodninger vedr de registreredes rettigheder jf. artiklerne 15, 16, 17 18, 19, 20, 21, 22 og 23
- Vi har pligt til at have styr på politikker, samt tekniske og organisatoriske sikkerhedsforanstaltninger jf. artikel 24 og 25 samt 32
- Vi har pligt til at indgå databehandleraftaler jf artikel 28, 29 og 30, når vi får en tredjepart til at behandle data på vores vegne.
- Vi har pligt til at gennemføre risikovurderinger og konsekvensanalyser jf artikel 35 og 36. seneste eksempel er gennemgangen af brugen af Google Workspace.
- Vi har pligt til at vurdere om, der skal gennemføres en forudgående høring for ibrugtagning af ny teknologi jf artikel 39
- Idet FGU er en offentlig institution skal der udpeges en databeskyttelsesrådgiver (undertegnede). Denne funktion må gerne være én DPO, der deles af flere juridiske enheder jf. artikel 37
 - DPO'ens stilling jf. artikel 38, siger noget hvordan han inddrages, hvem der skal refereres til, at ressourcerne skal være tilgængelige, at DPO ikke må være underlagt instrukser for udførelsen af sit arbejde, at han har tavshedspligt og i øvrigt gerne må have andre opgaver samtidig.
 - DPO'ens opgaver er jf. artikel 39 at underrette og rådgive ledelsen og de ansatte, at overvåge reglerne bliver overholdt, - at politikker bliver efterlevet, sikre gennemførelse af oplysningskampagner, sikre uddannelse af personale, medvirke i konsekvensanalyser og rådgive herom, samarbejde med Datatilsynet, føre tilsyn med databehandlere.
- Vi har pligt til at i tilfælde af sikkerhedsbrud anmelde dette til Datatilsynet indenfor 72 timer jf. artikel 33
 - Vi har pligt til at i visse tilfælde underrette de registrerede om, at deres oplysninger har en del af et sikkerhedsbrud jf. artikel 34

Såfremt vi som sektor og hver institution individuelt, ikke overholder og efterlever ovenstående kan det få alvorlige konsekvenser for den enkelte institution, spændende fra dårlig omtale i avisen til bødeforlæg i 100.000 kroners klassen, samt i alleryderste konsekvens fængsel til ledelses- og bestyrelsesmedlemmer.



FGU DANMARK

Som nævnt i indledningen mener jeg at FGU som helhed, har ganske godt styr på ovenstående. Samtidig betyder det også, at vi ikke må slække på kravene til os selv og hinanden i forhold til, hvordan vi skal efterleve og opfylde de regler og krav der stilles til FGU fra lovgivningens side.

Grunden til at jeg understreger dette så stærkt i denne omgang er, at vi i det daglige behandler mange følsomme data om mange følsomme elever, der hver især tilhører en udsat gruppe, som vi skal passe på og værne om. Efterhånden som tiden går, bliver vi mere og mere vandt til de forhold hverdagen byder på og ser måske ikke længere, alle de data vi behandler som noget særligt følsomt og derfor synes vi godt, at vi kan slække lidt på reglerne, så hverdagen bliver lidt lettere at administrere – og så er det vi skal være på vagt.

DPO'ens rolle

Som det fremgår af ovenstående, er min rolle i hverdagen af ganske stor diversitet, dog med GDPR som den langt overvejende hovedopgave, hvilket er helt i overensstemmelse med forordningens artikel 38 stk 6. I den forbindelse er det vigtigt at påpege, at min rolle jf. forordningens artikel 39 som DPO udelukkende er rådgivende, hvorfor ledelsen på institutionerne til enhver tid kan tilsidesætte min rådgivning og beslutte, hvad de finder er rigtigt, hvis de er uenige i mine råd og anvisninger.

Jeg har gennem årene fået den gemmegående feedback fra mine samarbejdspartnere, at jeg som DPO er lidt utraditionel, idet jeg som hovedregel forsøger at finde en vej for, hvordan vi bedst kan arbejde i et komplekst og regelfyldt miljø, hellere end blot opstille forhindringer eller forbud. Dette har givet gode livlige diskussioner med forskellige instanser over tiden inkl. repræsentanter fra Datatilsynet.

Med det sagt, skal I vide, at når forordningens artikel 38 stk. 1 er opfyldt, vil jeg fighte for FGU institutionerne med alle til rådighed stående midler og til enhver tid søge kompromiset mellem funktion og regler, på en måde hvor hensynet til de registrerede har højeste prioritet og altid vil blive bearbejdet ud fra en risikobaseret tilgang.

Ivan sommer
DPO – FGU Danmark
M: iso@fgu.dk
T: 2782 7300e